BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3308-10/21
Mostar: 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača **EUNOIA d.o.o. Sarajevo**, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05.12.100-5984-Odluka o izboru 2/21 od 12.11.2021.godine, ugovornog organa J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1075-7-2-81-3-32/21 od 17. rujna 2021. godine, u predmetu nabavke: *„Izrada novog sistema/softvera za prikupljanje, obradu i javni prikaz podataka sa automatskih stanica za praćenje kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo sa održavanjem za period od 12 mjeseci"*, na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj 30.12.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba ponuđača **EUNOIA d.o.o. Sarajevo**, zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05.12.100-5984-Odluka o izboru 2/21 od 12.11.2021.godine, ugovornog organa J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, ***kao osnovana i poništava se:***
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05.12.100-5984-Odluka o izboru 2/21 od 12.11.2021.godine,** ***te se postupak vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva, za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80KM, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.

3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim Rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1075-7-2-81-3-32/21 od 17. rujna 2021. godine, u predmetu nabavke: *„Izrada novog sistema/softtvera za prikupljanje, obradu i javni prikaz podataka sa automatskih stanica za praćenje kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo sa održavanjem za period od 12 mjeseci"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05.12.100-5984-Odluka o izboru 2/21 od 12.11.2021.godine.
Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač EUNOIA d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 29.11.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.122021 godine.

Žalitelj je izjavio žalbu na osnovu članova 97., 99. i 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: **„ZJN"**), **Društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge "EUNOIA" Sarajevo**, sa sjedištem u Sarajevu, ul. Muhameda Efendije Pandže br. 395, upisano u Registar privrednih društava Općinskog suda u Sarajevu pod brojem (MBS): 65 - 01- 0466 - 20 (u daljem tekstu: ***"Žalitelj"***), u okviru postupka javne nabavke koji se provodi putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za ***Uslugu izrade sistema/softvera za prikupljanje, obradu i javni prikaz podataka (web stranica) sa automatskih stanica za praćenje kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo sa održavanjem za period od 12 mjeseci***, pokrenutog od strane J.U. ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO KANTONA SARAJEVO (u daljem tekstu: ***"Ugovorni organ"***), za koji je 17.09.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci br. 1075-7-2-81-3-32/21 (u daljem tekstu: "***Javna nabavka***"), putem ovlaštenog punomoćnika, u zakonskom roku izjavljuje

Žalitelj izjavljuje žalbu radi:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na odabranog ponuđača;
- pogrešne primjene materijalnog prava;
- povrede odredaba ZJN;

Žalitelj je dana 16.11.2021. godine primio od Ugovornog organa Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05.12.1.100-5984-Odluka o izboru 2/21 od 12.11.2021. godine (u

daljem tekstu: ***"Odluka"***), kojom je za najpovoljnijeg ponuđača u Javnoj nabavci izabrano društvo CONFIG d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: ***"Odabrani ponuđač"***).

Iz obrazloženja Odluke kao i Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 05.12.100 - 5984-Zapisnik o ocjeni 2/21 od 11.11.2021. godine proizlazi da ponuda Žalitelja nije prihvatljiva iz razloga što je isti na spisku osoblja koje će biti angažovano u projektnom timu naveo 5 osoba, a samo za dvije navedene osobe je dostavio certifikat, dok za ostale navedene osobe nije dostavljen niti certifikat niti potvrda, te time nije ispunio zahtjev koji je zahtjevan tačkom C)3 pod b) TD.

Žalitelj smatra da je Ugovorni organ pri ocjeni ispunjenosti ponude Žalitelja napravio propust koji je rezultirao neosnovanim neprihvatanjem ponude Žalitelja.

Naime, u tački 3. tenderske dokumentacije iz Javne nabavke (u daljem tekstu: ***"TD"***) - Tehnička i profesionalna sposobnost, pod b) Ugovorni organ je postavio slijedeći uslov:

"b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba angažovanih u Projektni tim i koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga i to:

U svrhu dokazivanja uslova iz tač. b) ponuđač je dužan dostaviti:

Dokaze:

- *Spisak osoblja koji će biti angažovani u projektnom timu za izvršenje predmetne usluge a koji su učestvovali u projektima za koje ponuđač dostavlja potvrde o dobrom izvršenju poslova:*
- *potvrde ili certifikati kojim se dokazuje da je osoblje koje je ponuđač naveo na spisku projektnog tima obučeno za programske jezike i za rad na poslovima razvoja web baziranih aplikacija."*

Iz navedenog nesporno proizlazi da Ugovorni organ nije postavio bilo kakve uslove niti zahtjeve u pogledu lica koja će biti angažovana u projektnom timu za realizaciju konkretnih usluga, ni u pogledu broja, obrazovanja, kvalifikacija, iskustva, znanja i vještina i sl.

Iz navedenog također proizlazi da se uslovi iz tačke b), a koji nisu postavljeni, dokazuju Spiskom osoblja koje će biti angažovano u projektnom timu za izvršenje predmetne usluge, a koji su učestvovali u projektima za koje ponuđač dostavlja potvrde o dobrom izvršenju posla.

Iz ovog nesporno proizlazi da je svaki ponuđač, pa tako i Žalitelj imao potpunu slobodu pri sastavu spiska osoblja, naročito u pogledu njihovog broja i stručnosti, sve dok su ta lica radila na realizaciji referentnih projekata kojima u ovom postupku Žalitelj dokazuje svoje iskustvo.

Pored spiska osoblja, ponuđači su bili dužni dostaviti potvrde ili certifikate kojim se dokazuje da je osoblje koje je ponuđač naveo na spisku projektnog tima obučeno za programske jezike i za rad na poslovima razvoja web baziranih aplikacija.

Shodno naprijed citiranim odredbama iz TD, Žalitelj je na stranici 23 svoje ponude dostavio Spisak angažovanog projektnog osoblja, na kojem su navedeni kako slijedi:

1. Emir Hurem - programer projekta;
2. Adnan Hasković - programer projekta;
3. Edmir Prašović - dizajn projekta;
4. Enhar Amaut - softver testing;
5. Biljana Vasiljević - administrator projekta;

Dakle, Žalitelj je po vlastitom iskustvu, a u skladu sa tačkom 3.b) TD, formirao projektni tim za realizaciju predmetne nabavke. U tom timu je predvidio osobe koje su obučene za programske jezike i rad na poslovima razvoja web baziranih aplikacija, koji su bili angažovani na njegovim referentnim projektima, ali i drugo osoblje čija je uloga biti podrška naprijed navedenim stručnim licima.

Žaliteij je dalje, u skladu sa zahtjevima iz tačke 3.b) TD, za stručnjake Adnana Huskovića i Edmira Prašovića, na stranicama 33-34 i 41 svoje ponude, dostavio certifikate kojima dokazuje da su isti obučeni za programske jezike i rad na poslovima razvoja web baziranih aplikacija. Na sadržinu i adekvatnost ovih certifikata ni sam Ugovorni organ nije imao nikakvih primjedbi.

Dakle, iz navedenog nesporni proizlazi da je Žalitelj u ponudi dostavio spisak osoblja na kojem se između ostalih nalaze osobe koje su učestvovale u realizaciji njegovih referentnih projekata i za koje je dostavio tražene certifikate.

Činjenica da je Žalitelj spisak dopunio sa još tri lica koja nisu ni bila zahtijevana TD, i za koje Žalitelj nije bio u obavezi dostavljati potvrde ili certifikate, ne može biti razlog diskvalifikacije istog. Ova lica su uključena u projektni tim u svrhu podrške naprijed navedena dva stručnjaka, a sve u cilju što kvalitetnijeg izvršenja usluga iz predmetne nabavke. Ovo iz razloga što jedan kvalitetan tim za realizaciju ove vrste projekta se pored osoblja obučenog za programske jezike i rad na poslovima razvoja web baziranih aplikacija, sastoji i od administratora projekta, softver testera i slično.

Žalitelj također ističe da pored toga što Ugovorni organ nije postavio minimum uslova u vezi sa profesionalnim i obrazovnim kvalifikacijama osoba koje će biti angažovane na projektu, iste nisu predviđene ni kao osnov za bodovanje pri ocjeni ponuda, jer je kriterij odabira isključivo i jedino najniža cijena.

Dakle, iz uvida u TD i dokaza dostavljenih u ponudi Žalitelja, nesporno proizlazi da je Žalitelj u potpunosti ispunio postavljene kvalifikacione uslove čime je ponuda istog morala biti ocijenjena kao prihvatljiva.

DOKAZ:

- Uvid u TD;
- Uvid u ponudu Žalitelja;

Žalitelj u konačnici također želi istaći da je svoj projektni tim mogao sastaviti isključivo i od dvije osobe sa znanjem programskih jezika i rada na poslovima razvoja web baziranih aplikacija (Adnan i Edmir), za koji bi jednako kao i sada dostavio odgovarajuće certifikate, i valjanost njegove ponude ne bi uopšte bila upitna.

Međutim, u praksi, pri realizaciji projekta Ugovorni organ bi zasigurno dobio uslugu lošijeg kvaliteta jer bi programeri morali biti uključeni i u administrativne poslove, ili bi morali sami testirati sopstvena rješenja, što je u suprotnosti sa generalnim politikama kvaliteta proizvodnje/izrade proizvoda.

Zbog svega navedenog, smatramo da je tumačenje zahtjeva iz tačke 3 b) TD od strane komisije pogrešno, što je vjerovatno uzrokovano preopterećenošću istog u vrijeme pandemije i iz drugih objektivnih razloga.

Nadalje, Žalitelj je dana 19.11.2021. godine izvršio uvid u ponudu Odabranog ponuđača i smatra da je Ugovorni organ načinio propust i pri ocjeni njegove ponude.

Naime, Ugovorni organ je u tački 3. TD- Tehnička i profesionalna sposobnost, pod a) postavio slijedeći uslov:

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti i to:

a) Da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) uredno izvršena ugovora čiji predmet nabavke je isti ili sličan predmetu nabavke čije procjenjena vrijednosti je minimalno jednaka iznosu procjenjene vrijednosti predmetne nabavke, u zadnje tri godine;

U svrhu dokazivanja uslova iz tač. a) ponuđač je dužan dostaviti:

Dokaz:

Spisak o izvršenim ugovorima u poslednje tri (3) godine, uz potvrdu koju izdaje druga ugovorna strana, uz pregled najmanje dva (2) uspješno izvršena ugovora čija vrijednost nabavke je u minimalnom iznosu procjenjene virjednosti predmeta nabavke. Izuzetno ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda mora da sadrži: naziv i sjedište ugovorne strane, predmet ugovora,

vrijednost ugovora, datum zaključenja ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Pregledom ponude Odabranog ponuđača, Žalitelj je utvrdio da je isti na stranici 16 svoje ponude, dostavio Spisak ugovora o izvršenim ugovorima u posljednje 3 godine, iz kojeg proizlazi da su dva referentna projekta Odabranog ponuđača:

1. Ugovor o isporuci softvera za GPS praćenje vozila u realnom vremenu, zaključen sa društvom Breakpoint d.o.o. Mostar;
2. Ugovor o isporuci i implementaciji računalnog sustava zaključen sa društvom eCard d.o.o. Mostar;

Odabrani ponuđač je nadalje, na stranicama 17 i 18 svoje ponude, dostavio i potvrde o dobro izvršenim poslovima, izdate od strane društava Breakpoint d.o.o. Mostar i eCard d.o.o. Mostar; oba društva sa sjedištem na adresi Kneza Višeslava bb Mostar (kao i Odabrani ponuđač), pri čemu je osnivač društva e Card d.o.o. Mostar upravo Odabrani ponuđač, a direktor isto lice kao direktor Odabranog ponuđača. Uz to je direktor oba navedena pravna lica osnivač Odabranog ponuđača. Znači Ivan Dragoje je osnivač i direktor Odabranog ponuđača, a njegova firma (Odabrani ponuđač) osnivač društva eCard d.o.o. Mostar u kojem je također i direktor.

Navedeno nesporno dovodi u pitanje nepristranost ocjene kvaliteta izvršenog referentnog posla, s obzirom da Dragoje Ivan u svojstvu direktora društva eCard d.o.o. Mostar, izdaje i odgovara za istinitost reference izdate povezanom pravnom licu (Odabranom ponuđaču) u kojem obnaša funkciju odgovornog lica. Drugim riječima, sam sebi daje referencu, te prima i ostvaruje korist, što tu referencu čini ništavnom, obzirom da je u suprotnosti sa osnovnim postulatima i duhom ZJN.
Međutim, pored toga što naprijed navedeno dokazuje nevaljanost izdatih referenci, jednako značajno je i to što niti jedan od referentnih ugovora nema isti ili sličan predmet nabavke, kako je to zahtijevano TD i ZJN.

Dostavljene potvrde jasno navode predmete ugovora za koje se dostavljaju, i oni glase:

- **"Ugovor o isporuci softvera za GPS praćenje"** u potvrdi koju izdaje Breakpoint d.o.o. Mostar; odnosno
- **"Ugovor o isporuci i implementaciji računarskog sustava"** što je dalje elaborirano kao "isporuka i puštanje u rad softvera za kompletno upravljanje poduzećem, a što je uključivalo i modul mapiranja komercijalnih kupaca.".

Žalitelj ističe da je predmet ove javne nabavke pružanje usluge **izrade sistema/softvera za prikupljanje, obradu i javni prikaz podataka (web stranica) sa automatskih stanica za praćenje kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo sa održavanjem za period od 12 mjeseci**, što suštinski znači da je za Ugovorni organ prihvatljiva potvrda o dobrom izvršenju posla za isti sistem ili sličan sistem koji ispunjava što više od navedenih kriterija:

- Da je predmet potvrde "Izrada sistem/softvera za prikupljanje, obradu i prikaz podataka", što znači inženjering, odnosno proizvodnja;
- Da je namijenjen javnosti, odnosno da je realizovan u vidu web stranice (da se radi o javnim podacima koje javna institucija čini dostupnim javnosti, zbog specifičnosti rada sa javnosti);
- Da se odnosi na automatske stanice za praćenje kvaliteta zraka ili zrak ili ekologiju općenito;
- Da podrazumijeva vršenje procedure održavanja izrađenog sistema/softvera, u cilju dokazivanja sposobnosti za brz servisni odziv i slično;

Predmeti ugovora za koje su dostavljene potvrde od strane Odabranog ponuđača se ne odnose na pružanje usluge izrade sistema/softvera, <u>već na posao isporuke već gotovih softverskih rješenja.</u>

Predmeti se ne odnose na sisteme za javni prikaz podataka, već za interni kompanijski prikaz jednoj osobi, npr. menadžeru kompanije ili menadžeru flote vozila koji se prate GPS-om. Predmeti ugovora za koje su dostavljene potvrde se ne odnose na automatske stanice za praćenje kvaliteta zraka ili zrak ili ekologiju uopće i ne predviđaju nikakvo održavanje sistema, već se radi o ugovorima koji su okončani isporukom softverskog rješenja i ne dokazuju kompetentnost Odabranog ponuđača za poslove održavanja, baš kao ni za vršenje kompletne usluge izrade bilo kakvog ekološkog web sistema/softvera.

Zapravo, jedina sličnost predmeta nabavki za koje je Odabrani ponuđač dostavio potvrde i predmeta ove javne nabavke je to da oboje sadrže riječ "praćenje", koja se u potvrdama odnosi na praćenje vozila, a ne na praćenje/monitoring kvaliteta zraka kao u predmetu JN, riječi "sistem/sustav" i/ili "softver", što svakako nije dovoljno jer riječ sistem i softver imaju zaista široko i sveobuhvatno značenje i mogu biti različitih namjena, kompleksnosti, odnosno platformi i okruženja na kojima su zasnovani.

Pored ovog značajnog materijalnog propusta u ponudi Odabranog ponuđača, Žalitelj je također utvrdio daje isti napravio niz formalnih propusta, i to kako slijedi:

- Na obrascu Aneksa 3, nedostaje potpis dobavljača u rubrici koja je za to predviđena;
- Na obrascima Aneks 4 i Aneks 5, nedostaje pečat društva;
- ponuda je uvezana jamstvenikom na koji je stavljena vinjeta, bez potpisa i pečata preko iste, uslijed čega Odabrani ponuđač nije obezbjedio čvrsti uvez iste koji podrazumijeva da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova.

DOKAZ:

- Uvid u TD;
- Uvid u ponudu Žalitelja;

S obzirom na prednje, Odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio dokaze koji su traženi TD, uslijed čega je ponuda istog u skladu sa članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka nezakonita.

Također, na osnovu dostavljene dokumentacije, Ugovorni organ nije mogao valjano ocijeniti ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti Odabranog ponuđača, pa time ni okvalifikovati ponudu Odabranog ponuđača prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.

S obzirom na sve navedeno, smatramo daje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05.12.100 5984-Odluka o izboru 2/21 od 12.11.2021. godine nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ u cijelosti usvoji ovu žalbu, osporenu odluku stavi van snage, te da uvažavajući žalbene navode ponovno izvrši ocjenu ponuda Žalitelja i Odabranog ponuđača na način da ponudu Odabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu, a ponudu Žalitelja ocjeni kao prihvatljivu, te nadoknadi Žalitelju sve troškove postupka.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, zajedno sa dokazima dostavljenim uz žalbene navode, u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi uvažavajući žalbene navode poništi pobijanu odluku te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi Žalitelju troškove žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, je kao ugovorni organ. Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke pokrenuo postupak javne nabavke usluge: **Izrada novog sistema/softivera za prikupljanje, obradu i javni prikaz podataka sa automatskih stanica za praćenje kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo sa održavanjem za period od 12 mjeseci.**

Odlukom je utvrđeno da će se javna nabavka provesti putem Konkurentskog postupka javne nabavke.

Konkurentski postupak javne nabavke, broj: 05.12.100-5984-1/21. objavljenje pod brojem obavještenja o nabavci: 1075-7-2-81-3-32/21 na portalu www.ejn.gov.ba.
Tenderska dokumentacija je objavljena u sistemu ..E-nabavke".

DOKAZ: U prilogu fotokopija Odluke o pokretanju postupka javne nabavke: 05.12.100-5984-Odluka/20 od 17.09.2021.godine, fotokopija Tenderske dokumentacije broj: 05.12.100-5984-1/21 od 17.09.2021.godine, fotokopija obavještenja broj: 1075-7-2-81-3-31/21, fotokopija Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05.12.100-5984-Odluka o izboru2/21.

J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, kao ugovorni organ putem protokola je zaprimio žalbu od Advokata Samra Hadžović koja zastupa ponuđača EUNOIA d.o.o. Sarajevo, dana 23.11.2021 .godine, a koja je predata na poštu dana 20.11.2021. godine.

Postupajući po predmetnoj žalbi, utvrđeno je da je Žalioc uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05.12.100-5984-Odluka o izboru2/21 od 12.11.2021. godine, a koja je donesena na osnovu Rješenja URŽ-a

Navodi Žalitelja **su neosnovani**, iz razloga što je Ugovorni organ jasno naveo u TD pod tačkom C) Uslovi za kvalifikaciju ponuđača pod 3. Tehnička i profesionalna sposobnost pod b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba angažovanih u Projektni tim i koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga i to:

Da je kao dokaz za tač. b) ponuđač dužan dostaviti:
Dokaze:
-Spisak osoblja koji će biti angažovani u projektnom timu za izvršenje predmetne usluge a koji su učestvovali u projektima za koje ponuđač dostavlja potvrde o dobrom izvršenju poslova
- potvrde ili certifikati kojim se dokazuje da je osoblje koje je ponuđač naveo na spisku projektnog tima obučeno za programske jezike i za rad na poslovima razvoja web baziranih aplikacija.

Iz gore navedenog proizilazi da je Žalitelj morao dostaviti spisak osoblja koji će biti angažovani u Projektnom timu te za osoblje koje je naveo na spisku dostaviti potvrde ili certifikate kojim se dokazuje da osobe koje su navedene u projektnom timu su obučene za programske jezike i za rad na poslovima razvoja web baziranih aplikacija. Ugovorni organ nije naveo ni minimalan ni maksimalan broj osoba od kojeg se mora sastojati Projektni tim već je samo zahtjevao da se za

osobe koje su navedene na spisku osoblja Projektnog timu dostavi potvrda ili certifikat. Obzirom da je Žalitelj dostavio samo certifikate za dvije osobe koje su navedene na spsiku. a nije dostavio za tri osobe koje su također navedene na spisku, te time nije ispunio zahtjeve koji su utvrđeni tačkom C)3)b) TD.

Napominjemo da žalitelj nije uložio žalbu na prvobitnu Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 05.12.100-5984-Odluka o poništenju/21, a što je mogao ako je smatrao da njegova ponuda zadovoljava zahtjeve Ugovornog organa iz TD.

DOKAZ: Fotokopija Odluke o poništenju broj: 05.12.100-5984-Odluka o poništenju/21. Fotokopija ponude ponuđača EUNOIA d.o.o.

Navodi Žalitelja **su neosnovani**, iz razloga što Ugovorni organ prilikom ocjenjivanja prispjelih ponuda, vodi računa da su ispunjeni zahtjevi koji su postavljeni u TD. u ovom slučaju da li je ispunjen zahtjev iz tačke C)3) a) u kojem je traženo da se dostavi Spisak o izvršenim ugovorima u poslednje tri (3) godine, uz potvrdu koju izdaje druga ugovorna strana, uz pregled najmanje dva (2) uspješno izvršena ugovora čija vrijednost nabavke je u minimalnom iznosu procjenjene vrijednosti predmeta nabavke. Pregledom ponude izabranog ponuđača Config d.o.o. ustanovljeno je da su dostavljene 2 potvrde o uspješnom izvršenju ugovora od dvije firme d.o.o.. sa čim je ispunio zahtjev koji je postavljen u TD. **Neosnovani su** navodi Žalitelja da su potvrde nevaljane budući da je izabrani ponuđač potvrde dostavio u skladu sa zahtjevima TD kojom je traženo da se dostave dva uspješno izvršena ugovora. TD u vezi potvrda nije postavila ograničenja koja se odnose na direktora firme koja izdaje potvrdu.

Dalje Žalioc navodi da: Međutim, pored toga što naprijed navedeno dokazuje nevaljanost izdatih. referenci, jednako značajno je i to što niti jedan od referentnih ugovora nema isti ili sličan predmet navavke. kako je to zahtijevano TD i ZJN.
Dostavljene potvrde jasno navode predmete ugovora za koje se dostavljaju, i oni glase:

- **„Ugovor o isporuci softvera za GPS praćenje"** u potvrdi koju izdaje Breakpoint d.o.o. Mostar, odnosno
- **„Ugovor o isporuci i implementaciji računarskog sustava"** što je dalje elaborirano kao „isporuka i puštanje u rad softvera za kompletno upravljanje poduzećem, a sto je uključivalo i modul mapiranja komercijalnih kupaca."

Žalitelj ističe da je predmet ove javne nabavke pružanje usluge izrade sistema/softvera za prikupljanje, obradu i javni prikaz podataka (web stranica) sa automatskih stanica za praćenje kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo sa održavanjem za period od 12 mjeseci, što suštinski znači daje za Ugovorni organ prihvatljiva potvrda o dobrom izvršenju posla za isti sistem ili sličan sistem koji ispunajva što više od navedenih kriterija:

- Da je predmet potvrde „Izrada sistem/softvera za prikupljanje, obradu i prikaz podataka", što znači inžinjering. odnosno proizvodnja:
- Da je namijenjen javnosti, odnosno da je realizovan u vidu web stranice (da se radi o javnim podacima koje javna institucija čini dostupnim javnosti, zbog specifičnosti rada sa javnosti);
- Da se odnosi na automatske stanice za praćenje kvaliteta zraka ili zrak ili ekologiju općenito;
- Da podrazumijeva vršenje procedue održavanja izrađenog sistema/softvera u cilju dokazivanja sposobnosti za brz servis odziv i slično:

Predmeti ugovora za koje su dostavljene potvrde od strane Odabranog ponuđača se ne odnose na pružanje usluge izrade sistema/softvera, <u>već na posao isporuke već gotovih softverskih rješenja.</u>

Predmeti se ne odnose na sisteme za javni prikaz podataka, već za interni kompanijski prikaz jednoj osobi. npr. menadžeru kompanije ili menadžeru flote vozila koji se prate GPS-om. Predmeti ugovora za koje su dostavljene potvrde se ne odnose na automatske stanice za praćenje kvaliteta zraka ili zrak ili ekologiju uopće i ne predviđaju nikakvo održavanje sistema, već se radi o ugovorima koji su okončani isporukom softverskog rješenja i ne dokazuju kompetentnost Odabranog ponuđača za poslove održavanja, baš kao ni za vršenje kompletne usluge izrade bilo kakvog ekološkog web sistema/softvera.

Zapravo, jedina sličnost predmeta nabavki za koje je Odabrani ponuđač dostavio potvrde i predmeta ove javne nabavke je da oboje sadrže riječ ..praćenje", koja se u potvrdama odnosi na praćenje vozila, a ne na praćenje/monitoring kvaliteta zraka kao u predmetu JN, riječi ..sistem/sustav" i/ili ..softver" što svakako nije dovoljno jer riječ sistem i softver imaju zaista široko i sveobuhvatno značenje i mogu biti različitih namjena, kompleksnosti, odnosno platformi i okruženja na kojima su zasnovani.

<u>Navodi Žalitelja **su neosnovani**, iz razloga što je izabrani ponuđač dostavio dvije potvrde o uspješnoj realizaciji Ugovora, a kako je traženo TD. Ugovorni organ nije imao razloga da odbaci ponudu izabranog ponuđača Config d.o.o. kao neprihvatljivu, obzirom da je ispunio zahtjev iz</u>

TD koji postavljen u tački 0 3) pod a) da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) uredno izvršena ugovora čiji predmet nabavke je isti ili sličan predmetu nabavke čije procjenjena vrijednosti je minimalno jednaka iznosu procjenjene vrijednosti predmetne nabavke, u zadnje tri godine. U obje potvrde koje je dostavio izabrani ponuđač je navedeno da je firma Config d.o.o. uspješno izvršila posao izrade softwera. a što je u skladu
sa predmetom nabavke usluge izrade sistema softwera koju je proveo Ugovorni organ.
Pored ovog značajnog materijalnog propusta u ponudi Odabranog ponuđača. Žalitelj je također utvrdio da je isti napravio niz formalnih propusta, i to kako slijedi:

- Na obrascu Aneksa 3. nedostaje potpis dobavljača u rubrici koja je za to predviđena;
- Na obrascima Aneks 4 i Aneks 5. nedostaje pečat društva:
- Ponuda je uvezana jamstvenikom na koji je stavljena vinjeta, bez potpisa i pečata preko iste.

slijed čega Odabrani ponuđač nije obezbijedio čvrsti uvez iste koji podrazumijeva da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova.

Gore navedeni žalbeni navodi su neosnovni iz razloga što:

-u Anexu 3. Izabrani ponuđač je potpisao i stavio pečat na Obrazac za cijenu ponude na jednom predviđenom mjestu. Budući da je ponuđač potpisao i ovjerio Apeh 3.. Ugovorni organ smatra manjom tehničkom greškom što se nije potpisao na istom Anexu 3. na drugom predviđenom mjestu, jer je ponuđač ispunio uslove TD dostavljanjem potpisanog i ovjerenog Aneha 3.

DOKAZ: Fotokopija obrasca za cijenu ponude Apeh 3. Ponude ponuđača Config d.o.o. Napominjemo da je presudom Suda BiH br. Cl 3 Y 028 810 18 Y od 05.06.2019. godine navedeno da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust ununtar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.
Shodno zakonskim odredbama ponuda mora da zadovolji sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumetacije. ali se u ponudama mogu tolerisati eventualna minorna odstupanja koja ne utiču na suštinu i na sadržaj ponude.

-Anexi 4. i 5. su Izjave koje se ovjeravaju kod nadležnog organa (Općine ili notara), te su iste i dostavljene ovjerene sa pečatom nadležnog organa, a kako je zahtjevano TD. u prilogu
DOKAZ: Fotokopija Anex 4. i Anex 5. Ponude izabranog ponuđača

-Navodi Žalitelja da izabrani ponuđač nije obezbijedio čvrsti uvez je neosnovan jer je dostavio ponudu koja je uvezana jemstvenikom preko kojeg je naljepljena naljepnica suhog žiga, te je time izabrani ponuđač ispunio zahtjev iz TD koji je postavljen u tački D) pod 2), a koji glasi: Način izrade ponude Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova (pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom). Također napominjemo da Ugovorni organ u TD nije tražio da ponuda osigurana jemstvenikom sadrži i pečat na naljepnici kojom je zalijepljen jemstvenik.
U vezi gore navedenog naglašavamo da zakonske odredbe koje uređuju pitanje čvrstog uveza ponuda u postupcima nabavki ne navode obavezu pečatiranja ..naljepnice".
DOKAZ: Fotokopija izabranog ponuđača Config d.o.o.

Žalitelj dalje navodi: S obzirom na prednje. Odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio dokaze koji su traženi TD. uslijed čega je ponuda istog u skladu sa članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka nezakonita.

Također, na osnovu dostavljene dokumentacije. Ugovorni organ nije mogao valjano ocijeniti ispunjenost uslova telmičke i profesionalne sposobnnosti Odabranog ponuđača, pa time ni okvalifikovati ponudu Odabranog ponuđača prilrvtaljivom. te donijeti ožalbenu Odluku.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05.12.100-5984-Odluka o izboru 2/21 od 12.11.2021. godine nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ u cijelosti usvoji ovu žalbu, osporenu odluku stavi van snage, te da uvažavajući žalbene navode ponovno izvrši ocjenu ponuda žalitelja i Odabranog ponuđača na način da ponudu Odabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu, a ponudu žalitelja ocjeni kao prihvatljivu, te nadoknadi žalitelju sve troškove postupka.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu. zajedno sa dokazima dostavljenim uz žalbene navode, u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN. proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi uvažavajući žalbene navode

poništi pobijanu odluku te obaveže ugovorni organ da nadoknadi Žalitelju troškove žalbenog postupka.
Navodi Žalitelja za naknadu troškova **su neosnovani.**

S obzirom na gore navedeno J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo smatra da je žalba neosnovana te da je kao takvu treba odbiti u cijelosti u skladu sa stavom 1. tačkom c). člana 111.

Također. Ugovorni organ želi napomenuti da je URŽ Rješavao po žalbi ponuđča Confing d.o.o.. a u vezi Odluke o poništenju postupka javne nabavke. U vezi žalbe URŽ je donio Rješenje broj: JN2-03-07-1 -2775-6/21 kojim je poništena Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 05.12.100-5984-Odluka o poništenju/21 i Ugovornom organ predmet vraćen na ponovni postupak, te naloženo da se u fazi evoluacije ponuda u ponovnom postupku postupi po stavovima URZ-a. a koji su izneseni u navedenom Rješenju.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te je dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Žalitelj prije svega ističe da u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi izjavljenoj 19.1 1.2021. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05.12.100-5984-Odluka o izboru 2/21 od 12.1 1.2021. godine (u daljem tekstu: "Odluka"), a da se u ovom odgovoru osvrće općenito na izjašnjenje Ugovornog organa broj 05.12.100-5984 - Izjašnjenje od 26.11.2021. godine.
U odnosu na žalbene navode o pogrešnoj ocjeni ponude Žalitelja, u pogledu ispunjavanja uslova iz tačke 3.b) TD, Ugovorni organ u svom izjašnjenju samo ponavlja već navedeno iz obrazloženja Odluke. Prema tumačenju Ugovornog organa, da je Žalitelj naveo samo dvije osobe na spisku te dostavio certifikate za njih, ponuda istog bi bila prihvatljiva. Međutim, u konkretnoj situaciji gdje je Žalitelj pored ove dvije osobe dodao još tri pomoćne osobe, a za koje ne postoji obaveza dostavljanja certifikata (jer nisu radili na referentnim projektima Žal itelja), po tumačenju Ugovornog organa dovodi do diskvalifikacije Žalitelja. Pa čak i sam Ugovorni organ u Izjašnjenju potvrđuje da u TD nije naveo ni minimalan ni maksimalan broj osoba od kojih se treba sastojati projektni tim, uslijed čega je ovakvo tumačenje još apsurdnije.

U odnosu na dio izjašnjenja Ugovornog organa koji se odnosi na valjanost potvrda dostavljenih od strane izabranog ponuđača, društva CONFIG d.o.o. Mostar, Žalitelj smatra daje isto suštinski izostalo. Naime, Ugovorni organ je samo ponovio šta je traženo u TD, kao i šta je dostavljeno u ponudi izabranog ponuđača, bez stvarnog osvrta na navode Žalitelja. Ugovorni organ nije čak objasnio ni zbog čega nema sumnju u valjanost dostavljenih potvrda, iako Žalitelj smatra da je istu nesporno morao pobuditi kod Ugovornog organa.
Nadalje, izjašnjenje Ugovornog organa na žalbene navode da niti jedan od referentnih ugovora nema isti ili sličan predmet nabavke, kako je to zahtijevano TD i ZJN, je ponovno suštinski izostalo. Ugovorni organ ponovno samo navodi šta je zapravo traženo TD, te da je izabrani ponuđač to i dostavio.
Na veoma detaljno obrazloženje Žalitelja dato u pogledu neadekvatnosti referentnih projekata, Ugovorni organ naprosto navodi da je firma CONFIG d.o.o. uspješno izvršila posao izrade softvera, a što je u skladu sa predmetom nabavke usluge izrade sistema softvera koju je proveo Ugovorni organ. Ništa više ni dalje od toga. Dakle, niti jednom rečenicom Ugovorni organ ne navodi zbog čega su predmeti referentnih projekata slični predmetu ove nabavke. Također ničim nije ni pokušano osporiti navode Žalitelja o neadekvatnosti dostavljenih referenci.

U odnosu na žlabene navode o formalnim propustima u ponudi Odabranog ponuđača, Ugovorni organ se izjasnio da iako je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, prema shvatanju Žalitelja, isti ne vidi ništa sporno u određenim odstupanjima od zakonom utvrđenih normi. Žalitelj smatra da je ovakvo postupanje Ugovornog organa nedopušteno i daje isti dužan cjeniti ponude svih ponuđača u skladu da uslovima koje je on postavio u TD.
Uz sve naprijed navedeno kao i navode istaknute u žalbi od 19.1 1.2021. godine, Žalitelj posebno ističe daje sa ovakvim izjašnjenjem Ugovorni organ postupio suprotno svojoj zakonskoj obavezi iz člana 102. stav (2) ZJN, u skladu sa kojom je u postupku pravne zaštite dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te provco postupke, koji su predmet postupka po žalbi, a što je u cjelosti izostalo u konkretnom slučaju.
Zbog svega navedenog, Žalitelj traži od Ureda za razmatranje žalbi da usvoji žalbu kao osnovanu, poništi pobijanu Odluku, te uputi Ugovorni organ da uvažavajući žalbene navode ponovno izvrši ocjenu ponuda Žalitelja i Odabranog ponuđača na način da ponudu Odabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu, a ponudu Žalitelja ocjeni kao prihvatljivu, te nadoknadi Žalitelju sve troškove postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju pobijane odluke ugovorni organ naveo da ponuda Žalitelja nije prihvatljiva iz razloga što je isti na spisku osoblja koje će biti angažovano u projektnom timu naveo 5 osoba, a samo za dvije navedene osobe je dostavio certifikat, dok za ostale navedene osobe nije dostavljen niti certifikat niti potvrda, te time nije ispunio zahtjev koji je zahtjevan tačkom C)3 pod b) TD.

Žalitelj spori da je Ugovorni organ pri ocjeni ispunjenosti ponude Žalitelja napravio propust koji je rezultirao neosnovanim neprihvatanjem ponude Žalitelja.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su navodi Žalitelja neosnovani, iz razloga što je Ugovorni organ jasno naveo u TD pod tačkom C) Uslovi za kvalifikaciju ponuđača pod 3. Tehnička i profesionalna sposobnost pod b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba angažovanih u Projektni tim i koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga i to:

Da je kao dokaz za tač. b) ponuđač dužan dostaviti:

Dokaze:

- *Spisak osoblja koji će biti angažovani u projektnom timu za izvršenje predmetne usluge a koji su učestvovali u projektima za koje ponuđač dostavlja potvrde o dobrom izvršenju poslova*
- *potvrde ili certifikati kojim se dokazuje da je osoblje koje je ponuđač naveo na spisku projektnog tima obučeno za programske jezike i za rad na poslovima razvoja web baziranih aplikacija.*

Iz gore navedenog proizilazi da je Žalitelj morao dostaviti spisak osoblja koji će biti angažovani u Projektnom timu te za osoblje koje je naveo na spisku dostaviti potvrde ili certifikate kojim se dokazuje da osobe koje su navedene u projektnom timu su obučene za

programske jezike i za rad na poslovima razvoja web baziranih aplikacija. Ugovorni organ nije naveo ni minimalan ni maksimalan broj osoba od kojeg se mora sastojati Projektni tim već je samo zahtjevao da se za osobe koje su navedene na spisku osoblja Projektnog timu dostavi potvrda ili certifikat. Obzirom da je Žalitelj dostavio samo certifikate za dvije osobe koje su navedene na spsiku. a nije dostavio za tri osobe koje su također navedene na spisku, te time nije ispunio zahtjeve koji su utvrđeni tačkom C)3)b) TD.Napominjemo da Zalitelj nije uložio žalbu na prvobitnu Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 05.12.100-5984-Odluka o poništenju/21, a što je mogao ako je smatrao da njegova ponuda zadovoljava zahtjeve Ugovornog organa iz TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u tački 3. tenderske dokumentacije-Tehnička i profesionalna sposobnost, pod b) Ugovorni organ je postavio slijedeći uslov:

"b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba angažovanih u Projektni tim i koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga i to:

U svrhu dokazivanja uslova iz tač. b) ponuđač je dužan dostaviti:

Dokaze:

- Spisak osoblja koji će biti angažovani u projektnom timu za izvršenje predmetne usluge a koji su učestvovali u projektima za koje ponuđač dostavlja potvrde o dobrom izvršenju poslova:
- potvrde ili certifikati kojim se dokazuje da je osoblje koje je ponuđač naveo na spisku projektnog tima obučeno za programske jezike i za rad na poslovima razvoja web baziranih aplikacija."

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 23 svoje ponude dostavio Spisak angažovanog projektnog osoblja, na kojem su navedeni kako slijedi:

1. Emir Hurem - programer projekta;
2. Adnan Hasković - programer projekta;
3. Edmir Prašović - dizajn projekta;
4. Enhar Amaut - softver testing;
5. Biljana Vasiljević - administrator projekta;

Žaliteij je dalje, u skladu sa zahtjevima iz tačke 3.b) TD, za Adnana Huskovića i Edmira Prašovića, na stranicama 33-34 i 41 svoje ponude, dostavio certifikate kojima dokazuje da su isti

obučeni za programske jezike i rad na poslovima razvoja web baziranih aplikacija. Na sadržinu i adekvatnost ovih certifikata ni sam Ugovorni organ nije imao nikakvih primjedbi.

Dakle, iz navedenog proizilazi da je nesporno da je žalitelj dokazao na način kako je zahtijevano, a to je ***da je isti dokazao za dva stručnjaka koji su obučeni za programske jezike i rad na poslovima razvoja web baziranih aplikacija što je i bio uslov.***

Činjenica da je Žalitelj spisak dopunio, ne može biti razlog za eliminaciju, obzirom da je navedeni uslova zadovoljen dostavljanjem dokaza za pomenuta lica, ***te shodno tome navod žalitelja je ocijenjen osnovanim.***

Dalje, Žalitelj spori da pregledom ponude Odabranog ponuđača, utvrdio da je isti na stranici 16 svoje ponude, dostavio Spisak ugovora o izvršenim ugovorima u posljednje 3 godine, iz kojeg proizlazi da su dva referentna projekta Odabranog ponuđača:

1. Ugovor o isporuci softvera za GPS praćenje vozila u realnom vremenu, zaključen sa društvom Breakpoint d.o.o. Mostar;
2. Ugovor o isporuci i implementaciji računalnog sustava zaključen sa društvom eCard d.o.o. Mostar;

Odabrani ponuđač je nadalje, na stranicama 17 i 18 svoje ponude, dostavio i potvrde o dobro izvršenim poslovima, izdate od strane društava Breakpoint d.o.o. Mostar i eCard d.o.o. Mostar; oba društva sa sjedištem na adresi Kneza Višeslava bb Mostar (kao i Odabrani ponuđač), pri čemu je osnivač društva e Card d.o.o. Mostar upravo Odabrani ponuđač, a direktor isto lice kao direktor Odabranog ponuđača. Uz to je direktor oba navedena pravna lica osnivač Odabranog ponuđača. Znači Ivan Dragoje je osnivač i direktor Odabranog ponuđača, a njegova firma (Odabrani ponuđač) osnivač društva eCard d.o.o. Mostar u kojem je također i direktor.Navedeno nesporno dovodi u pitanje nepristranost ocjene kvaliteta izvršenog referentnog posla, s obzirom da Dragoje Ivan u svojstvu direktora društva eCard d.o.o. Mostar, izdaje i odgovara za istinitost reference izdate povezanom pravnom licu (Odabranom ponuđaču) u kojem obnaša funkciju odgovornog lica. Drugim riječima, sam sebi daje referencu, te prima i ostvaruje korist, što tu referencu čini ništavnom, obzirom da je u suprotnosti sa osnovnim postulatima i duhom ZJN.Međutim, pored toga što naprijed navedeno dokazuje nevaljanost izdatih referenci, jednako značajno je i to što niti jedan od referentnih **ugovora nema isti ili sličan predmet nabavke,** kako je to zahtijevano TD i ZJN.

Dostavljene potvrde jasno navode predmete ugovora za koje se dostavljaju, i oni glase:

- "Ugovor o isporuci softvera za GPS praćenje" u potvrdi koju izdaje Breakpoint d.o.o. Mostar; odnosno
- "Ugovor o isporuci i implementaciji računarskog sustava" što je dalje elaborirano kao "isporuka i puštanje u rad softvera za kompletno upravljanje poduzećem, a što je uključivalo i modul mapiranja komercijalnih kupaca.".

Žalitelj ističe da je predmet ove javne nabavke pružanje usluge izrade sistema/softvera za prikupljanje, obradu i javni prikaz podataka (web stranica) sa automatskih stanica za praćenje kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo sa održavanjem za period od 12 mjeseci, što suštinski znači da je za Ugovorni organ prihvatljiva potvrda o dobrom izvršenju posla za isti sistem ili sličan sistem koji ispunjava što više od navedenih kriterija:

- Da je predmet potvrde "Izrada sistem/softvera za prikupljanje, obradu i prikaz podataka", što znači inženjering, odnosno proizvodnja;
- Da je namijenjen javnosti, odnosno da je realizovan u vidu web stranice (da se radi o javnim podacima koje javna institucija čini dostupnim javnosti, zbog specifičnosti rada sa javnosti);
- Da se odnosi na automatske stanice za praćenje kvaliteta zraka ili zrak ili ekologiju općenito;
- Da podrazumijeva vršenje procedure održavanja izrađenog sistema/softvera, u cilju dokazivanja sposobnosti za brz servisni odziv i slično;

Predmeti ugovora za koje su dostavljene potvrde od strane Odabranog ponuđača se ne odnose na pružanje usluge izrade sistema/softvera, već na posao isporuke već gotovih softverskih rješenja.Predmeti se ne odnose na sisteme za javni prikaz podataka, već za interni kompanijski prikaz jednoj osobi, npr. menadžeru kompanije ili menadžeru flote vozila koji se prate GPS-om. Predmeti ugovora za koje su dostavljene potvrde se ne odnose na automatske stanice za praćenje kvaliteta zraka ili zrak ili ekologiju uopće i ne predviđaju nikakvo održavanje sistema, već se radi o ugovorima koji su okončani isporukom softverskog rješenja i ne dokazuju kompetentnost Odabranog ponuđača za poslove održavanja, baš kao ni za vršenje kompletne usluge izrade bilo kakvog ekološkog web sistema/softvera.Zapravo, jedina sličnost predmeta nabavki za koje je Odabrani ponuđač dostavio potvrde i predmeta ove javne nabavke je to da oboje sadrže riječ "praćenje", koja se u potvrdama odnosi na praćenje vozila, a ne na praćenje/monitoring kvaliteta zraka kao u predmetu JN, riječi "sistem/sustav" i/ili "softver", što svakako nije dovoljno jer riječ sistem i softver imaju zaista široko i sveobuhvatno značenje i mogu biti različitih namjena, kompleksnosti, odnosno platformi i okruženja na kojima su zasnovani.

Navodi Žalitelja su neosnovani, iz razloga što je izabrani ponuđač dostavio dvije potvrde o uspješnoj realizaciji Ugovora, a kako je traženo TD. Ugovorni organ nije imao razloga da odbaci ponudu izabranog ponuđača Config d.o.o. kao neprihvatljivu, obzirom da je ispunio zahtjev iz TD koji postavljen u tački 0 3) pod a) da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) uredno izvršena ugovora čiji predmet nabavke je isti ili sličan predmetu nabavke čije procjenjena vrijednosti je minimalno jednaka iznosu procjenjene vrijednosti predmetne nabavke, u zadnje tri godine. U obje potvrde koje je dostavio izabrani ponuđač je navedeno da je firma Config d.o.o. uspješno izvršila posao izrade softwera. a što je u skladu sa predmetom nabavke usluge izrade sistema softwera koju je proveo Ugovorni organ.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je nesporno utvrdio da je ugovorni organ u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao slijedeći uslov:

- Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti i to:

a) Da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) uredno izvršena ugovora čiji predmet nabavke je isti ili sličan predmetu nabavke čije procjenjena vrijednosti je minimalno jednaka iznosu procjenjene vrijednosti predmetne nabavke, u zadnje tri godine;

U svrhu dokazivanja uslova iz tač. a) ponuđač je dužan dostaviti:

Dokaz:

Spisak o izvršenim ugovorima u poslednje tri (3) godine, uz potvrdu koju izdaje druga ugovorna strana, uz pregled najmanje dva (2) uspješno izvršena ugovora čija vrijednost nabavke je u minimalnom iznosu procjenjene virjednosti predmeta nabavke. Izuzetno ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda mora da sadrži: naziv i sjedište ugovorne strane, predmet ugovora, vrijednost ugovora, datum zaključenja ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Pregledom ponude Odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 16 svoje ponude, dostavio Spisak ugovora o izvršenim ugovorima u posljednje 3 godine, iz kojeg proizlazi da su dva referentna projekta Odabranog ponuđača:

1. Ugovor o isporuci softvera za GPS praćenje vozila u realnom vremenu, zaključen sa društvom Breakpoint d.o.o. Mostar;

2. Ugovor o isporuci i implementaciji računalnog sustava zaključen sa društvom eCard d.o.o. Mostar;

Odabrani ponuđač je nadalje, na stranicama 17 i 18 svoje ponude, dostavio i potvrde o dobro izvršenim poslovima, izdate od strane društava Breakpoint d.o.o. Mostar i eCard d.o.o. Mostar; oba društva sa sjedištem na adresi Kneza Višeslava bb Mostar. Žalitelj spori da je osnivač društva e Card d.o.o. Mostar upravo Odabrani ponuđač, a direktor isto lice kao direktor Odabranog ponuđača. Uz to je direktor oba navedena pravna lica osnivač Odabranog ponuđača. Znači Ivan Dragoje je osnivač i direktor Odabranog ponuđača, a njegova firma (Odabrani ponuđač) osnivač društva eCard d.o.o. Mostar u kojem je također i direktor.

Međutim o navedenom ugovorni organ se nije niti izjasnio. Nesporno je da je navedeni ponuđač dostavio reference koje sadrže sve elemente zakonom propisane međutim ukoliko je žalitelj izrazio sumnju u iste ugovorni organ je bio u obavezi iste provjeriti. Niti ovaj organ nema ovlasti utvrđivat ispravnost potvrda u smislu povezanosti društava, ***međutim ukoliko je izrađena sumnja u stvarnu ispunjenost i realizaciju spornih poslova ugovorni organ je bio u obavezi raspravit sporno.***

Dalje žaliteljje osporio potvrde u smislu da ista ne sadrži poslove koji su slični predmetu nabavke.ugovorni organ je jasno utvrdio predmet nabavke *„Izrada novog sistema/softvera za prikupljanje, obradu i javni prikaz podataka sa automatskih stanica za praćenje kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo sa održavanjem za period od 12 mjeseci"*, pa stim u vezi bio je u obavezi dati jasne odgovore da li ugovor kojim dokazuje odabrani ponuđač dokazuje traženo iskustvo. Ugovorni organ iznosi svoj stav da je zadovoljen uslov ali pritom svoje tvrdnje ne zasniva konkretnim dokazima, ***pa stim u vezi ovaj organ konstatuje da je predmetno pitanje ostalo je neraspravljeno.***

Dalje, Žalitelj spori da na obrascu Aneksa 3, nedostaje potpis dobavljača u rubrici koja je za to predviđena, navedeno nije sporno međutim u donjem dijelu Aneksa 3 postoji potpis i pečat pa shodno tome navedeni propust ne može predstavljati razlog za eliminaciju.

Također spori da na obrascima Aneks 4 i Aneks 5, nedostaje pečat društva, ***navedeno nije sporno za ovaj organ obzirom da ne postoji obaveza ovjere od strane ponuđača jer navedeni obrasci su potpisani od davaoca Izjava i ovjereni od strane nadležnog organa te shodno tome ponuđač je postupio u skladu sa zahtjevom te je navod ocijenjen neosnovanim.***

Dalje, Žalitelj spori da ponuda je uvezana jamstvenikom na koji je stavljena vinjeta, bez potpisa i pečata preko iste, uslijed čega Odabrani ponuđač nije obezbjedio čvrsti uvez iste koji podrazumijeva da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova.

Uvidom u tendersku dokeumntaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao da .... *"Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa označenim i numerisanim stranicama."*

Dalje, u skladu sa stavom «Agencije za javne nabavke BiH» pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jemstvenikom. U slučaju da ponuđač uveže ponudu »spiralno«, ponudu dostavi u plastičnoj fascikli ili slično, uvez mora biti dodatno osiguran jemstvenikom, tako da se listovi ne mogu odvajati od cjeline, odnosno ne mogu izvlačiti i/ili mijenjati. Svi listovi moraju biti numerisani. Sve listove ponude trebaju parafirati ili potpisati lica koja su ovlaštena da zastupaju ponuđača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ista osigurana jemstvenikom, na način da je nalijepljena naljepnica preko jemstvenika, preko koje nije otisnut pečat. Obzirom da se ***navedena naljepnica može sa lakoćom podići, te jemstvenik izvući*** ovaj organ je ***ocjenio da ponuda nije osigurana*** na način da nije moguće izvlačiti listove, ***a da pri tome se ne naruši integritet ponude, shodno tome navod je ocijenjen osnovanim.***

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste, po punoćniku/ advokatu Samri Hadžović, advokatici iz Sarajeva. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- EUNOIA d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Samri Hadžović, advokatici iz Sarajeva
- CONFIG d.o.o. Mostar
- J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo,
- evidencija
- a/a